

**Kto sa neopýta, nič sa nedozvie, alebo antický hrdina v baloniaku.**

**Marek Šulík**

**Kauza Cervanová, Slovensko, 2013, 100 min**

**RÉŽIA:** Robert Kirchhoff. **SCENÁR:** Robert Kirchhoff. **KAMERA:** Ján Meliš. **STRIH:** Jana Vlčková, Adam Brothánek. **HUDBA:** Peter Zagar.

Kauza Cervanová je dokumentárna detektívka s prvkami antickej tragédie. Podľa môjho názoru je to filmová udalosť posledných rokov a to nielen z dôvodu angažovanosti, či spoločenskej dôležitosti témy, ale aj pre výnimočnú formu filmového rozprávania, ktorú sa po niekoľkoročnom rešeršovaní, bádaní a nakrúcaní Kirchhoffovi podarilo vytvoriť.

Kirchhoff sa v tomto filme vracia k prípadu vraždy Ľudmily Cervanovej. Na základe dlhoročných zážitkov, objavovania rozporov a kladenia si otázok dospel k poznaniu, že ide o prípad justičného omylu. Jeho postoj je z filmu zrejmý, k uvádzaniu tohto kontextu však pristupuje dôsledne a na ploche 100 minút sa divákovi snaží čo najzrozumiteľnejšie podať svedectvo o najdôležitejších nezrovnalostiach tohto prípadu. Z komplikovaného vyšetrovacieho spisu a z priebehu vyšetrovania vyberá dôležité fakty, ku ktorým ukazuje overiteľné alternatívne informácie.

Aby sme pochopili viacrozmernosť tohto diela, je dobré pozrieť sa na definíciu detektívky, ako literárneho žánru. Detektívka (z fr. détecter - odhaliť) sa vyznačuje dejovosťou a jednoduchou kompozíciou založenou na zločine a pátraní po páchatelovi. Základom je motív záhady a víťazstva dobra nad zlom, hlavnou postavou je detektív, ktorý sa snaží vyriešiť prípad, chytiť zločinca. Ak by sme sa túto definíciu pokúsili aplikovať na Kauzu Cervanová, na začiatku by sme narazili na neucelenosť diela. Niet detektíva, nenájdeme páchatela a o víťazstve dobra nad zlom nemôže byť ani reč. Pri hlbšom pohľade, majúť na zreteli kontexty, ktoré autor do filmu dôvtipne vnáša, sa styčné body vynárajú. Keďže ide o

autorský film, detektívom je jednoznačne režisér a všetky autorské vstupy (strih, otázky spoza kamery, provokačne aranžované scény atď.) možno čítať ako Columbovske otočenie sa vo dverách s typickou otázkou, ktorá divákovi prináša pocit zneistenia, zvyšuje napätie, ukazuje možné súvislosti. Čo sa týka filmových prostriedkov, ktorými autor narába, ide skutočne o originálny kinematografický postup na poli dokumentárneho filmu v našom regióne. Spôsob, akým Kirchhoff vedľa seba kladie zábery, či situácie presahujú rámec informačnej publicistiky a svojou emocionalitou sa blížia k napínavému psychologickému thrilleru. To môžeme vidieť jednoznačne na scéne detektora lži, alebo mnohovrstevnejšie na sekvencii v pitevni, kde režisér kombinuje štylizovanú situáciu s momentom prekvapenia (či dokonca oklamania respondenta) s následným prekvapujúcim strihom do pitevnej správy. Najskôr postuluje tézu: “Mŕtve telo je najlepší svedok, len ho treba vedieť vypočúť.” (bravúrny prestrih na pitevné nástroje, tie odkazujú nielen na proces pitvy, ale asociujú i vynútenosť priznání vyšetrovacím terorom.) Nasleduje informácia, ktorá pôsobí najskôr ako potvrdenie tézy, keď lekár informuje, že v prípade Cervanová boli všetci spravodlivo odsúdení, ktorá je však vyvrátená prestrihom na text z pitevnej správy, v ktorej čítame, že na tele sa nenašli známky po znásilnení, čím dochádza k narušeniu jedného z bodov obvinenia, že Cervanová bola niekoľko ráz znásilnená. S týmto dramaturgickým postupom, teda téza - antitéza, pracuje Kirchhoff kontinuálne a to v mnohých formálnych polohách. S istou mierou komiky aj v scéne so sudcom Michálikom, ktorý uzná Otakara Motejla za justičnú autoritu, no po informácii, že ten by sa hanbil za také rozhodnutie súdu v tejto veci, po chvíli ticha povie, že to je jeho názor. Tolko teda k “detektívovi” a jeho metódam.

Pátranie po páchatel'ovi, ako ďalšia z charakteristík detektívky je otázne. Hoci sa film venuje smrti Ľudmily Cervanovej, v skutočnosti nepátra po jej vrahoch, predmetom skúmania je iný prípad. Je to prípad zničených životov nespravodlivo odsúdených. Kirchhoff síce v jednej scéne naznačuje akési indicie o “arabskej stope”, o hľadaní skutočných vinníkov tu však nemožno hovoriť, aj uvedená téma má iba poukázať na protichodnosť svedectiev vo vyšetrovacom spise. V skutočnosti je film pátraním po zločincoch iného rangu, teda z radov justície: sudcov, vyšetrovateľov, patológov - všetkých tých, ktorí odmietajú o

tomto dôležitom prípade diskutovať, podávať vysvetenia, informácie, či dokonca pripustiť zlyhanie. Z toho dôvodu je vo filme potrebné obrazovo a situačne prízvukovať ich neustále ignorovanie autora a utekanie pred kamerou - a tak aj pred zodpovednosťou. Môžeme to totiž vnímať ako autenticky prejavovaný postoj k téme.

Dá sa po tom všetkom hovoriť o víťazstve dobra nad zlom? Predbežne nie. No práve to film posúva do polôh spomínanej antickej tragédie, v ktorej je jedinec - napriek svojím snahám - bezbranný voči osudu silnejším, Bohom, či bezpráviu a na konci tragicky umiera.

#### Z FILMOV:

2010: Duch v stroji

2005: Lesk a bieda SNP

2003: Kvety zla

2002: Hej Slováci

2001: Na vode